

mail 13 April jl. m.b.t. erfdiensbaaheden

Goede morgen mevr. Paulussen, Annemarlies,

Zoals reeds door Maria Essers aangegeven is de huurovereenkomst inderdaad klaar voor definitieve ondertekening. Bedankt.

Punt 15 "boeteclausule vluchtweg" verwijst naar bijlage 4 Akte van erfdiensbaahede C5 nooduitgang. De akte is daarbij i.t.t. punt 15 volledig duidelijk.

Het gaat om de vluchtweg vanaf het terrein naar de Boogaardenstraat en niet om de hoofdingang van het voormalige schoolgebouw.

Op de plattegrond, die u Maria een paar weken geleden tijdens een gesprek meegaf, is het perceel (A) behorende bij het schoolgebouw dan ook zodanig geformeerd dat via de toegang tot het terrein aan de Capucijnengang naast de hoofdingang van het schoolgebouw ook de rest van het buitenterrein eenvoudig en eventueel met fiets, scooter (in de hand) te bereiken is. We begrijpen natuurlijk dat voor de verkoop van het voormalige Lumiere pand rechten en plichten eenduidig moeten worden vastgelegd.

Uitgangspunt zou daarbij zijn dat de eenheid van beide panden/terreinen met sociaal/maatschappelijke bestemming door goed buurmanschap, wij zijn immers een buurtplatform, tot uitdrukking zou blijven komen. Daarnaast is er gesproken over de beschikbaarheid van 3 parkeerplaatsen aan de Capucijnengang, die wij voor het grootste gedeelte ter beschikking stellen aan onze partners op de eerste etage.

Dat komt nog niet tot uitdrukking in de akte van erfdiensbaaheden.

Volgens C1 zijn de parkeerplaatsen voor de toekomstige eigenaar van voormalig Lumiere.

Dat is wellicht een schrijf-fout. verwisseling van heersend en dienstig.

In C2 staat dat er ook door ons geen fietsen meer in het relatief kleine fietsenrek bij de zij-ingang van het schoolgebouw mogen worden geplaatst. Wat is de reden ?

C6 gaat over de erfafscheiding. De nieuwe eigenaar van voormalig Lumiere krijgt daarin het recht om een 2 meter (!) hoge afzetting op de trekken lang de muur (met vensters) van "ons" gebouw. Dat past niet alleen niet bij het uitgangspunt (zie hierboven), maar is bovendien hinderlijk bij de doorgang (voor tweewielers) naar de hoofdingang/het buitenterrein. Het burensrecht moet naar mijn mening dan ook volledig in stand blijven. Eenvoudige doorgang, zonder sluiswerking (eenrichtingsverkeer), gewaarborgd.

Voor het goed functioneren van ons buurthuis is bewegingsruimte rond het gebouw veel waardevoller dan bijv. een aantal m2 bij de poort als nooduitgang naar de Boogaardenstraat.

Tot slot lijkt het principiële logischer om te voorzien in wederzijdse vluchtwegen aan resp. Boogaardenstraat en Capucijnengang. Daarmee zouden C1, C2 en C3 komen te vervallen.

Hopende hiermee een constructieve bijdrage te hebben gedaan

Met vriendelijke groet

Alfons de Laat