

Pas geleden kreeg ik onderstaande mening toegestuurd (zie bijlagen). Getitel "magisch Mestreech" gaat het over de raadsvergadering van vorige maand en het thema verslaggever van de raad. Een volgens mij interessant inzicht dat ik graag met U wil delen. Afzender is bij mij bekend maar hecht meer waarde aan de inhoud dan aan de vorm.

Met vriendelijke groet

Maria Essers

Geachte Raadsleden,

Allereerst bedankt voor de transparante wijze waarop u met de combinatie van agendapunten (Parkeren Tapijn/ Tarieven sport en Raadsverslaggever) tijdens de raadsvergadering van 19 sept jl. de bevestiging van mijn zorgen als op een presenteer-blaadje aangaf.

Het recht op gedetailleerde informatie stond opeens ter discussie. Zelfs de burgemeester bleef een antwoord schuldig op de vraag of gebruik van dat recht een bepaald doel moet dienen dat ook door de meerderheid van de raad moet worden onderschreven.

Persoonlijke interpretaties - "ik vind" kwamen in botsing met de grondbeginselen van het instituut gemeenteraad. Wellicht is UBUNTU - Ik ben omdat wij zijn, een traditioneel Afrikaans concept dat draait om toewijding en relaties tussen mensen onderling in dit verband raadgevend.

Uitgangspunt moet, naar mijn mening, in elk geval de gemeenschappelijk vastgestelde rechten en plichten blijven. Dat geldt natuurlijk voor alle niveaus ("baas" boven "baas"): raadslid-wethouder, maar ook raad-inwoners, ondanks een mogelijke voorliefde voor systeem- i.p.v. belevingswereld bij de voortdurende bouw aan de (maakbare ?) samenleving.

Helaas kwam respect niet bepaald goed tot uitdrukking tijdens de behandeling van de parkeerproblematiek Tapijn, zoals uitstekend door onbezoldigde bewoners van het Jekerkwartier in kaart gebracht. Reductie tot een juridisch proces doet hart voor de buurt teniet. Eenduidige besluitvorming met draagkracht voor de langere termijn is zo'n recht en fundamenteel voor zelfredzaamheid oftewel ondernemerschap.

Uw concept startdocument m.b.t. de verslaggever van de raad was voor een ander buurtplatform aanleiding om een fractie voor te stellen buurten vanuit het perspectief van alternatieve sociale media te gaan bekijken en als volgt te informeren:

" Door Dhr. Van der Gugten werd gesteld dat betaling van een verslaggever "min of meer" in overeenstemming was met het onafhankelijkheid's criterium, indien die verslaggever in dienst is bij bijv. een organisatie als RTVMaastricht. Buiten het gevaar van experiment met principes (wie betaalt bepaalt) lijkt dat op het eerste gezicht correct. Een hamerstuk voor de aankomende raadsvergadering was de conclusie van de sprekers tijdens de stadsronde, waarbij dhr. Mertens als ik me goed kan herinneren nog gekscherend verwees naar de gein van "Noord-Koreaanse" TV.

In het jaarverslag 2016 van RTV Maastricht (8 betaalde medewerkers) staat dat meer dan 80% van de inkomsten (> 350 kEUR) komt van de gemeente Maastricht (zie bijlagen). De media-wet bepaalt hoe de financiering van publieke media verloopt. Gemeenten mogen ook samen een lokale publieke media-instelling financieren. De hoogte van het bedrag ligt niet vast maar het richtsnoer vanuit het ministerie van BZK is per 2015 €1,14 per huishouden per jaar, jaarlijks te verhogen/verlagen met het gemeentefondsacres. Omgerekend gaat het om ongeveer €0,53 per inwoner (Vernieuwingsconvenant gemeenten- lokale omroepen 2015-2018 VNG/OLON/ NLPO).

Hopelijk is de fractie bereid om bovenstaande in de raadsvergadering te bespreken, zodat de raad en potentiële partners als RTV Maastricht en Concentra (uitgever van de Limburger en private eigenaar van o.a. online mediakanalen) zich een (letterlijk) beschamende vertoning kunnen besparen.”

Helaas bleef ook het startdocument (begroting 60 kEUR) een hamerstuk - media aandacht voor de verkiezingen (duur) verzekerd. Gaat de raad in de verschillende media expliciet vermelden dat de lezer te maken heeft met advertenties ? “Nep”-nieuws, zoals de 2 pagina's grote advertentie “Dagelijks leven op een presenteerblaadje” van het sociaal historisch centrum voor Limburg (19 sept j.l) met o.a. ruim aandacht voor de opening van een permanente tentoonstelling Sphinx. Rest de journalistiek interessante vraag of dit wetenschappelijk instituut zelf heeft betaald ? In ieder geval een zorgwekkende sociaal historische ontwikkeling in de wetenschap dat vertegenwoordigers van het centrum deel uitmaken van het zogenaamde kernteam voor de opbouw van de betreffende tentoonstelling (begroting 200 kEUR).

Hopende U met bovenstaande spiegel van dienst te zijn geweest bij de ontplooiing van het Mestreechs potentieel binnen de kaders van ons democratisch rechtsstelsel in deze magische vestingstad. Daadwerkelijk vertrouwen in de zelfredzaamheid/ het ondernemerschap van WIJ-Maastricht, dat (gediend door het politiek bedrijf) voortdurend haar plaats verdedigt op het toneel van de wereldwijde “vrije markt”. Wellicht is daartoe nu enige proces-evaluatie op zijn plaats.

Bij voorbaat dank voor hernieuwde waakzaamheid.